

## LOKALAFDELINGEN I AARHUS KOMMUNE

Formand: Sebastian Jonshøj, Willemoesgade 10, 1, 8200 Aarhus N

Telefon: 6160 3401

E-Mail: jonshoej@gmail.com



Til  
Aarhus Kommune  
Teknik og Miljø  
MTM-Byggesagsafdelingen

Aarhus d. 10. december 2018

## Vedr. Lokalplan nr. 1031 (Omdannelse af Psykiatrisk Hospital, Risskov) og dens bevaringsværdige træer

Danmarks Naturfredningsforening (DN) er blevet gjort opmærksom på, at der d. 29. november 2018 er søgt om dispensation til fældning af fire bevaringsværdige A-klassificerede træer på to lokaliteter indenfor ovennævnte lokalplan. Idet vi er bevidste om, at Lokalplan 1031 ikke efterlader DN eller andre, nogen formel mulighed for at påklage en evt. kommunal afgørelse i ansøgers favør, kan vi blot appellere til, at følgende bemærkninger vil blive taget til efterretning og indgå i kommunens sagsbehandling.

DN Aarhus afgav d. 17/10/2016 høringssvar til lokalplansforslag 1031, hvori vi blandt andet anerkendende konstaterede, at man havde foretaget en omhyggelig kortlægning af de mange, gamle løvtræer (primært eg og bøg), der kendetegner kvarteret i det såkaldte *Skovbyen*. De blev derpå individuelt klassificeret som henholdsvis såkaldte A eller B-træer, og erklæret bevaringsværdige iht. nogle nærmere beskrevne kriterier. Derved – samt i lokalplanens generelle beskrivelser – gav man eksplicit udtryk for at ville bevare kvarterets særlige karakteristika, nemlig den helt enestående, glidende overgang mellem egentlig skov og boligbebyggelse. Desuden signalerede man med den konkrete udpegning af enkelttræer til bevarelse, en sjælden vilje til at tilgodese naturhensyn og biologiske værdier, idet de mere end 100 år gamle træer udgør levesteder for en stor biologisk artsrigdom, der netop knytter sig til træernes art, alder og størrelse. Således repræsenterer de bevaringsværdige træer – foruden deres indlysende herlighedsværdi – et biologisk kontinuum, som ikke kan erstattes af nyttilplantninger. Dette gælder for øvrigt i mindst lige så høj grad de B-klassificerede træer, hvor begyndende svækkelser fremmer samspillet med andre arter. Derfor bør disse træer så vidt det overhovedet er muligt, også tilstræbes bevaret og om nødvendigt skånsomt beskåret.

Kort sagt, betragter DN Aarhus Lokalplan 1031 som et udmærket eksempel på, hvorledes der i praksis kan findes gode, pragmatiske løsninger, der tilgodeser såvel fornyelse og udvikling som beskyttelse og bevarelse. Med planens – på papiret vellykkede – integration af nyt i eksisterende, har den potentiale til at udgøre en forbilledlig skabelon for fremtidige omdannelses- og udviklingsprojekter i Aarhus. Såfremt naturligtvis, den efterleves og dens indhold respekteres.

**Det er derfor, med udgangspunkt i ovenstående, DN's klare opfattelse, at den aktuelle ansøgning om dispensation bør afslås.** Endvidere rummer ansøgningen efter vores vurdering ingen argumenter eller dokumentation, der på nogen måde berettiger en fravigelse af intentionerne om beskyttelse i lokalplanen, og en deraf følgende fældning. Det er i den sammenhæng aldeles uvæsentligt, at der nøje redegøres for artsvalg og metode ved erstatningsbeplantning, for så vidt, at dette slet ikke bør betragtes som en mulighed.

Ønsket om fældning begrundes med træernes uhensigtsmæssige placering, der angiveligt forhindrer realiseringen af nogle konkrete byggeplaner, og der henvises konkret til træernes rodnet som forhindring for en terrænregulering. Det bør dog næppe komme som en overraskelse, at træerne står placeret, hvor de gør, og det kan alene skyldes manglende omhu eller ligegyldighed, at projekteringen ikke har taget udgangspunkt i træernes placering og omfang, og den omstændighed, at de jf. lokalplanen skal forblive upåvirkede af det planlagte byggeri. Med andre ord er det ikke træernes kroner der, som det står i ansøgningen *går ind over byggefelterne*, men derimod byggefelterne der går ind under trækronerne. Træerne betegnes i øvrigt af ansøger som sunde og raske, og kan altså ikke fældes med begrundelse i deres (ringe) tilstand. Derimod bør samme (gode) tilstand anvendes som et vægtigt argument for ikke at beskadige rodnettet eller på andet måde forringe træernes vækstbetingelser.

Hele meningen med en udpegning og klassificering af de bevaringsværdige træer må nødvendigvis være, at træerne derefter dikterer præmissen for, hvad der kan realiseres på det givne areal. Ellers forbliver øvelsen en skueproces, uden vilje til reelt at prioritere det bevaringsværdige. Det er således DN's opfattelse, at der i det konkrete tilfælde er tale om meget mere end fire nok så værdifulde, gamle træer. Det er i høj grad et principielt spørgsmål om, hvorvidt Aarhus Kommune i praksis vil stå ved den erklærede politik om, at tage vare på byens grønne områder og uerstattelige naturværdier, også når det forekommer ubelejligt og måske ligefrem koster penge. Hvis ikke kommunen i den konkrete sag – som helt åbenlyst beror på forfejlet projektering – kan stå ved sin planlægning og afvise entreprenante krumspring, hvornår så?

Såfremt Aarhus Kommune alligevel skulle vælge at imødekomme ansøger og dispensere fra lokalplanens bestemmelser, vil DN Aarhus betragte det som et alvorligt tillidsbrud, der fuldstændig underminerer kommunens troværdighed i fremtidige plansager. Vi har på baggrund af et stigende antal henvendelser grund til at tro, at rigtig mange aarhusianere efterhånden har fokus på kommunens forvaltning af byens eksisterende grønne områder, og føler en tiltagende utilfredshed og afmagt overfor den måde, hvorpå de nedprioriteres og tilsidesættes for snævre økonomiske interesser. Hvis Aarhus Kommune med et skuldertræk og et pennestrøg – og uden skyggen af rimelig begrundelse – kan ignorere og underkende egne beskyttelsesforanstaltninger, forsvinder borgernes tro på kommunens erklærede grønne hensigter og erstattes af dyb mistro og svigtende tillid til de politiske løfter om en bæredygtig udvikling af vores by. Det vil selvsagt komplicere det samarbejde og den demokratiske proces, der ideelt set bør bære Aarhus ind i fremtiden, og det vil i hvert fald foranledige DN til en langt mere kritisk holdning til, og vurdering af, fremtidige udviklingsprojekter, hvor grønne værdier står på spil.

Med venlig hilsen

Sebastian Jonshøj, formand