

Dato: Aarhus d. 28. juli 2026

Til Aarhus Kommune

Bemærkninger til afgørelse om læskure samt til en evt. forbindelse mellem Rødbjerg Mark og Viekjær Mark (Moesgaard Syd)

Aarhus Kommune ansøgte i foråret 2025 Fredningsnævnet om lovliggørende dispensation til opførelse af to kalvehytter (læskure), ét på hvert af de to delstykker, der tilsammen udgør delområdet Moesgaard Syd (Rødbjerg Mark og Viekjær Mark) under [projekt 300 ha ny natur](#).

Det har efterfølgende medført et sagsforløb, der d. 17. juni 2026 kulminerede med en afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som stadfæster Fredningsnævnets tidligere afslag (af hhv. 11/7 og 8/9 2025) på ansøgningen om lovliggørende dispensation.

Afgørelsen begrundes i en række forhold, og suppleres afslutningsvis med følgende formulering i Fredningsnævnets afslag af 11. juli 2025 (DN's fremhævnings med fed):

*"Fredningsnævnet henviser derfor Aarhus Kommune til at søge om dispensation til et andet projekt med en væsentlig mere skjult placering og mindre markant fremtræden i relation til både materialevalg og størrelse. Det er således på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, hvorfor der skulle være behov for to læskure med et samlet areal på 140 m². **Kommunen henvises i den forbindelse også til at overveje, om der kan gennemføres et projekt med kun ét læskur i kombination med en sluse/klaplåger eller lignende for offentligheden til brug for passagen ad hulvejen/Fuldenvej**".*

DN hæfter sig ved, at Fredningsnævnet i sit afslag således ikke stiller sig afvisende overfor en løsning med en passage på tværs af Fuldenvej/Samsvej, hvorved de to folde reelt bliver til én.

En sådan løsning harmonerer med den løsning som bl.a. DN tidligere har peget på i [høringssvar](#) til projekt 300 ha, og vil honorere de entydige, videnskabelige anbefalinger om at tilstræbe store sammenhængende naturarealer for at understøtte naturlige dynamikker og derigennem fremme biodiversiteten. Sammenholdt med den naturlige beskyttelse som dyrene vil kunne finde i bl.a. den hegnede del af skoven Moesgaard Have, vil ét opholdsskur (af de rette dimensioner) på det sammenhængende areal, efter DN's opfattelse være fuldt tilstrækkeligt til at opfylde dyrenes behov samt kravene til gældende dyrevelfærdslovgivning.

Aarhus Kommune argumenterer imidlertid d. 12/8-2025 i en opfølgende kommentar til Fredningsnævnets afslag, for beslutningen om at opretholde adskillelsen mellem de to delstykker/folde på hver side af Fuldenvej/Samsvej. Man giver her udtryk for en prioritering af "et stort ønske fra flere brugere" om ikke at etablere færister på vejen. Der peges i den forbindelse på hensynet til cyklende, gående og ridende på vejen og det hævdes, at etablering af færister vil begrænse færdslen og ligefrem forhindre adgangen for ryttere.

DN finder det i den sammenhæng relevant at påpege, at der har været givet udtryk for et tilsvarende "stort ønske" fra andre interessenter om netop at binde arealerne sammen. Eksempelvis ved etablering af færister, idet det helt åbenlyst understøtter projektets mål om at tilgodese vild natur

og biodiversitet og efter DN's opfattelse på ingen måde udgør en reel barriere for passage ad Fuldenvej/Samsvej.

En dyrepassage på tværs af Fuldenvej/Samsvej vil i praksis kunne udføres på forskellige måder. Ideelt set med nedsænkning af en færist med tilhørende klaplåger for publikum, i hver ende af Fuldenvej/Samsvej, så de flugter med den sydlige og nordlige udstrækning af naturarealet. Alternativt vil man kunne etablere en mindre "sluse" på et strategisk velvalgt sted på vejstrækningen, hvor færistene placeres med få meters afstand således, at passerende på Fuldenvej/Samsvej blot skal forcere en kort, overskuelig strækning inden for heget. Ved begge løsninger vil man, foruden de klassiske klaplåger for fodgængere, desuden kunne vælge at tilgodese ridende ved at etablere låger, hvor rytter kan forblive siddende på hesten (sådanne løsninger kendes fra andre lokaliteter).

DN har stor forståelse og sympati for, at man i Aarhus Kommune lytter til mange interessenter og afvejer talrige legitime interesser. Men DN er uforstående overfor beslutningen om at lade et marginalt mindretal af lokale ryttere forhindre en ambitiøs og helt uproblematisk løsning, som vil kunne forløse naturprojektets fulde potentiale. I særdeleshed, når der ikke efter DN's kendskab findes lodig begrundelse for at modsætte sig en sådan løsning.

DN håber inderligt at Aarhus Kommune ikke vil lade nævnets afslag få afgørende betydning for beslutningen om at etablere ekstensiv helårsgræsning på arealerne, men at det derimod vil anspore til at man genovervejer muligheden for at skabe en fysisk og vedvarende sammenhæng mellem arealerne og dermed styrker forudsætningerne for en vildere og mere selvforvaltende natur.

DN ser frem til, som hidtil, at indgå i konstruktiv dialog med Aarhus Kommune (og Fredningsnævnet) om en ambitiøs forvaltning og formidling af naturen på de 300 ha ny natur syd for byen.

Med venlig hilsen

Sebastian Jonshøj
Formand for DN Aarhus